



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь
22 ноября 2020 года

Дело № А50-16884/2017

Резолютивная часть определения объявлена 20 ноября 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2020 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Машьяновой А.В. при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва помощником судьи Черепановой А.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Ракинцева Андрея Владимировича

о признании Надымовой Эльмиры Рафаиловны 16.02.1965 г.р. (ИНН 590400442036; адрес: 614016, г. Пермь, ул. Елькина, 7, кв.70) несостоятельным (банкротом),

(рассмотрение отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества должника, ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника).

Председательствующим в судебном заседании 13.11.2020 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 20.11.2020. После перерыва судебное заседание было продолжено 20.11.2020 в том же составе суда.

В судебном заседании приняли участие представители:

до перерыва финансовый управляющий Лядов С.Ю., паспорт; после перерыва – не явился, извещен;

до перерыва от ТСЖ «Елькина, 7» - Зыкина Т.М. по доверенности от 21.05.2020, паспорт; после перерыва – не явился, извещен;

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации на Интернет-сайте суда,

УСТАНОВИЛ:

08 июня 2017 года от Ширинкина Петра Анатольевича (далее – заявитель) в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление о признании Надымовой Эльмиры Рафаиловны (далее – должник) несостоятельным (банкротом). Определением от 03.07.2017 года заявление принято к производству и назначено к рассмотрению.

Определением суда от 07.12.2017 года заявление признано обоснованным, в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Лядов Сергей Юрьевич, член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина размещено в газете «Коммерсант» 16.12.2017.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.03.2018 года в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны (далее – должник) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Лядов Сергей Юрьевич, член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника-гражданина размещено в газете «Коммерсант» 24.03.2018.

Определением суда от 11.10.2019 (резолютивная часть объявлена 25.09.2019)т произведена замена кредитора и заявителя по настоящему делу на правопреемника Ракинцева Андрея Владимировича.

До судебного заседания финансовый управляющий представил в материалы дела отчет о проведенных мероприятиях, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в процедуре реализации имущества гражданина.

В ходе судебного заседания финансовый управляющий поддержал ходатайство о завершении в отношении должника процедуры реализации имущества, представил протокол собрания кредиторов должника от 02.11.2020.

Кроме того указал, что к нему обратился кредитор по текущим платежам ТСЖ «Елькина, 7» с требованием о погашении задолженности по текущим платежам в размере 175 078 руб. 69 коп.

Как пояснил финансовый управляющий, на основании определения суда от 19.09.2018 в пользу Надымовой Эльмиры Рафаиловны ежемесячно из конкурсной массы исключались денежные средства в размере величины прожиточного минимума для одного пенсионера. В данную сумму входят расходы на оплату коммунальных платежей. Таким образом, начиная с мая 2018 года, должник самостоятельно должен был совершать оплату коммунальных платежей за единственное жилье и с указанной даты задолженность по коммунальным платежам не подлежит включению в реестр текущих платежей.

Платежи за коммунальные услуги за период с октября 2017 года по апрель 2018 года (включительно) в размере 41910,10 руб. – подлежат включению в третью очередь реестра текущих платежей.

Платежи за коммунальные услуги за иные периоды – не подлежат включению в реестр текущих платежей.

В ходе судебного заседания представитель ТСЖ «Елькина, 7» просила суд не применять к должнику правила освобождения от исполнения обязательств, в связи с недобросовестным поведением должника во время процедуры банкротства, выразившееся в неуплате коммунальных платежей. Представил односторонний акт сверки взаимных расчетов о задолженности за коммунальные услуги, содержание и

текущего ремонта по состоянию на 30.10.2020, согласно которому задолженность должника перед ТСЖ «Елькина, 7» составляет 213 222,49 руб.

Данный документ приобщен судом к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно отчету финансового управляющего, исходя из анализа финансового состояния гражданина, финансовым управляющим должника проведены все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы. В целях выявления имущества должника, финансовым управляющим были направлены запросы в государственные и регистрационные органы.

На счетах Должника в ПАО «Сбербанк» выявлены денежные средства в сумме 649 803 руб. 57 коп. На основании заявления финансового управляющего, при закрытии выявленных счетов, указанные денежные средства перечислены на специальный расчетный счет Надымовой Э.Р., используемый в процедуре реализации имущества гражданина, и включены в конкурсную массу Должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от «16» июля 2018г. признан недействительным договор дарения от «20» августа 2014г., заключенный между Надымовой Эльмирой Рафаиловной и Надымовым - Ильей Николаевичем в отношении нежилого помещения площадью 73,3 кв.м., расположенное по адресу: г.Пермь, ул. Льва Шатрова, 32 (кад. номер 59:01:4410923:2064). Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности Надымовой Эльмиры Рафаиловны на нежилое помещение площадью 73,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Пермь, ул. Льва Шатрова, 32 (кад. номер 59:01:4410923:2064).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от «21» сентября 2018г. по делу №А50-16884/2017 Определение Арбитражного суда Пермского края от «16» июля 2018г. по делу №А50-16884/2017 оставлено без изменения, апелляционную жалобу Надымовой Эльмиры Рафаиловны - без удовлетворения.

Арбитражный суд Уральского округа Постановлением от «06» декабря 2018г. по делу №А50-16884/2017 Определение Арбитражного суда Пермского края от «16» июля 2018г. по делу №А50-16884/2017 и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от «21» сентября 2018г. по тому же делу оставил без изменения, кассационную жалобу Надымовой Эльмиры Рафаиловны - без удовлетворения.

«28» января 2019г. между ООО «Бета Пермь» и финансовым управляющим Лядовым Сергеем Юрьевичем, действующим в интересах Надымовой Эльмиры Рафаиловны, было заключено Дополнительное соглашение к Договору аренды №БП-41 -10/2014 нежилого помещения от «08» июля 2014г. в отношении возвращенного в конкурсную массу недвижимого имущества площадью: 73,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Пермь, ул. Льва Шатрова, 32 (кад. номер 59:01:4410923:2,0.64).

Определением Арбитражного суда Пермского края от «01» октября 2018г. на ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в Свердловском районе г. Перми (614077, г. Пермь, Бульвар Гагарина, 78) возложена обязанность перечислять пенсионные денежные средства Надымовой Эльмиры Рафаиловны (дата рождения: 16.02.1965г., место рождения: г. Пермь, СНИЛС 03877805502, ИНН 5 590400442036, регистрация по месту жительства: 614016, Пермский край, г. Пермь, ул. Елькина, 7, кв. 70) на основной счет должника №40817810576000017964 в Пермском региональном филиале АО «Россельхозбанк», БИК 045773897, К/С 30101810800000000897 в Отделении Пермь г. Пермь, ИНН Банка 7725114488.

Определением Арбитражного суда Пермского края (резолютивная часть оглашена «20» декабря 2018г.) по делу №А50-21953/2018 удовлетворено заявление Надымовой Эльмиры Рафаиловны о включении в реестр требований кредиторов Касьянова Евгения Васильевича в сумме 1 712 822 руб. 57 коп. В ходе процедуры финансовым управляющим Касьянова Е.В. погашены требования Надымовой Э.Р. в сумме 3 163 руб. 08 коп.

Определением Арбитражного суда Пермского края от «21» июня 2019г. по делу №А50-16884/2017 ходатайство финансового управляющего Надымовой Эльмиры Рафаиловны -Лядова СЮ. удовлетворено. Утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина Надымовой Эльмиры Рафаиловны по делу о банкротстве №А50-16884/2017 в редакции финансового управляющего должника.

На электронной торговой площадке regtorg.com «22» июля 2019г. начат прием заявок на участие в торгах с идентификационным номером 2603-ОАОФ.

Протоколом от «28» августа 2019г. №2603-ОАОФ/2 подведены результаты торгов.

Победителем торгов признана ИП Механошина Полина Александровна (агент).

«29» августа 2019г. с Новиковым Василием Григорьевичем заключен Договор купли-продажи нежилого помещения площадью 73,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Пермь, ул. Льва Шатрова, 32 (кад. номер 59:01:4410923:2064). Цена приобретения имущества составила 4 630 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от «12» июля 2019г. по делу №А50-8854/2019 удовлетворено исковое заявление финансового управляющего Надымовой Эльмиры Рафаиловны - Лядова СЮ. С ИП,Надымова И.Н. в пользу Надымовой Э.Р. взыскано 1 241 895 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, а также 25 419 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от «15» ноября 2019г. №17АП-12879/2019-ГК по делу №А50-8854/2019 Решение Арбитражного суда Пермского края от «12» июля 2019г. по делу №А50-8854/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

«24» декабря 2019г. в ОСП России по Свердловскому району г. Перми предъявлен исполнительный лист серии ФС №026778651 на принудительное взыскание задолженности.

«27» декабря 2019г. судебным приставом исполнителем ОСП по Свердловскому району г. Перми возбуждено исполнительное производство №20395/20/59007-ИП.

На состоявшемся «02» ноября 2020г. собрании кредиторов Надымовой Эльмиры Рафаиловны принято решение о списании дебиторской задолженности Надымова Ильи Николаевича.

В ходе процедуры реализации имущества Надымовой Э.Р., на специальный счет поступило 6 357 012 руб. 69 коп., в том числе:

- пенсия в сумме 383 693 руб. 49 коп.;
- пособие по уходу за ребенком в сумме 147 472 руб. 55 коп.;
- арендные платежи в сумме 542 880 руб. 00 коп.;
- денежные средства с иных счетов в сумме 649 803 руб. 57 коп.;
- дебиторская задолженность в сумме 13 163 руб. 08 коп.;
- реализация имущества в сумме 4 630 000 руб. 00 коп.

Денежные средства в сумме 539 679 руб. 80 коп. были направлены на полное погашение требований по текущим платежам 1-4 очередей в порядке ст. 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от «26» октября 2002г. №127-ФЗ (далее по тексту - Закон о банкротстве).

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 6 348 972 руб. 44 коп., в том числе:

- требования кредиторов первой-очереди - 0 руб. 00 коп.;
- требования кредиторов второй очереди - 0 руб. 00 коп.;
- требования кредиторов третьей очереди - 5 800 118 руб. 27 коп.;
- требования кредиторов третьей очереди, упитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов - 548 854 руб. 17 коп.;
- требования кредиторов, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов - 0 руб. 00 коп.

Требования кредиторов Надымовой Эльмиры Рафаиловны, учтенные в составе третьей очереди основного долга, погашены на сумму 1 000 000 руб. 00 коп.

Остаток денежных средств на специальном счете Должника, на дату подачи настоящего ходатайства, составляет 25 355 руб. 33 коп., в том числе, на выплату вознаграждения финансового управляющего.

«02» ноября 2020г. финансовым управляющим Надымовой Э.Р. было созвано собрание кредиторов с целью решения вопросов, связанных с применением процедуры банкротства к Надымовой Э.Р.

Указанным собранием кредиторов приняты следующие решения:

1. обратиться в арбитражный суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны;
2. применить в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Сумма текущих расходов составила 101 413,43 руб., погашена за счет средств должника.

В ходе процедуры банкротства финансовым управляющим проведен анализ сделок должника. Сделок совершенных должником в целях причинения имущественного вреда имущественным правам кредиторам, а также сделок совершенных должником при неправильном встречном исполнении, не выявлено.

Финансовым управляющим также сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Как указывает финансовый управляющий, все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), завершены. Оснований для продления срока процедуры реализации имущества гражданина, не имеется.

На дату рассмотрения ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина в производстве суда отсутствуют нерассмотренные требования к должнику, включая заявления об оспаривании сделок, а также иные заявления.

Текущее финансовое положение должника свидетельствует об объективной невозможности погасить имеющуюся кредиторскую задолженность.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и приложенные в его обоснование документальные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве, по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно представленным в материалы дела документальным доказательствам, в ходе процедуры реализации имущества в результате осуществления финансовым управляющим возложенных на него полномочий проведен анализ финансово-экономического состояния гражданина-банкрота, по результатам которого у должника имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, не выявлено, финансовым управляющим сделан вывод о неплатежеспособности должника; восстановить платежеспособность не представляется возможным.

С учетом изложенного основания для продления процедуры не усматриваются в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В силу п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Согласно п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве, правила пункта 5 настоящей статьи также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Как указывает финансовый управляющий, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника им не выявлено. Сделки, совершенные должником, подлежащие оспариванию в процедуре банкротства, финансовым управляющим также не выявлены. Все необходимые мероприятия, связанные с процедурой банкротства должника, выполнены. В ходе процедуры реализации имущества должника-гражданина, предпосылки, свидетельствующие о недобросовестности должника, финансовым управляющим не выявлены.

Ссылаясь на протокол собрания кредиторов должника, финансовый управляющий просит суд освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом, представитель ТСЖ «Елькина, 7» ходатайствовала о не применении к должнику правила освобождения от исполнения обязательств, в связи с недобросовестным поведением должника во время процедуры банкротства, выразившееся в неуплате коммунальных платежей. Представил односторонний акт сверки взаимных расчетов о задолженности за коммунальные услуги, содержание и текущего ремонта по состоянию на 30.10.2020, согласно которому задолженность должника перед ТСЖ «Елькина, 7» составляет 213 222,49 руб.

Исследовав материалы дела, оценив доводы финансового управляющего и представленные в их обоснование документальные доказательства, возражения представителя ТСЖ «Елькина, 7» в части не освобождения должника от исполнения обязательств перед ТСЖ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (освобождение гражданина от долгов).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 и 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу четвертому пункта 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие

обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно абзацу 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункту 45 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45 по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника.

В данном случае арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о

недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

В силу части 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при ведении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермского края от «19» сентября 2018г. по делу №А50-16884/17 из конкурсной массы должника Надымовой Эльмиры Рафаиловны исключены ежемесячно, начиная с «16» апреля 2018г., денежные средства, необходимые для оплаты личных нужд должника в пределах величины прожиточного минимума для одного пенсионера, действующей на территории проживания должника, но не более размера ежемесячного дохода должника.

Согласно указанному выше определению, в пользу Надымовой Эльмиры Рафаиловны ежемесячно начиная с «16» апреля 2018г. из конкурсной массы исключались денежные средства в размере величины прожиточного минимума для одного пенсионера.

Исходя из ст. 1 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", плата за жилое помещение, в котором проживает должник, и коммунальные услуги (в том числе при найме, аренде жилья) учтена в исключаемом из конкурсной массы должника имуществе - денежных средствах в размере величины прожиточного минимума, в связи с чем по общему

правилу должник самостоятельно несет указанные расходы за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств.

В связи с чем, оплата коммунальных услуг, в том числе взносов на капитальный ремонт по квартире по адресу: г. Пермь, ул. Елькина, д. 7, кв. 70, являющейся для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания жильем, производится должником самостоятельно из сумм, отнесенных на прожиточный минимум для должника.

В случае недостаточности величины прожиточного минимума для несения расходов, связанных с оплатой жилья, в котором должник проживает, и коммунальных услуг, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб., а в исключительных случаях, по мотивированному ходатайству гражданина, - в большем размере (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан").

Как следует из материалов дела, не оспорено должником и финансовым управляющим, что должником не осуществлялись коммунальные платежи по квартире расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Елькина, д. 7, кв. 70 – за период с октября 2017 года по 30.10.2020 года; должник с заявлением/ходатайством о дополнительном исключении из конкурсной массы 10 000,00 руб., в арбитражный суд не обращался; безусловных доказательств, свидетельствующих о невозможности должника производить оплату коммунальных услуг за жилое помещение, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд усматривает в поведении должника злоупотребление правом, что недопустимо в силу положений ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

При этом суд учитывает, что на кредиторов по требованиям о взыскании платы за жилое помещение, в котором должник проживает, и за коммунальные услуги не могут быть возложены негативные последствия недобросовестного поведения должника, не вносящего соответствующие платежи за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств. В таком случае указанные требования кредиторов удовлетворяются финансовым управляющим в порядке погашения текущих платежей за счет конкурсной массы, а недобросовестное поведение должника может являться основанием для неприменения в отношении его правила об освобождении от исполнения обязательств (абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Как указывает финансовый управляющий, платежи за коммунальные услуги за период с октября 2017 года по апрель 2018 года (включительно) в размере 41910,10 руб. – подлежат включению в третью очередь реестра текущих платежей.

Платежи за коммунальные услуги за иные периоды – не подлежат включению в реестр текущих платежей.

Между тем, как следует из отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, из сформированной конкурсной массы должника произведены расчеты с кредиторами должника:

- включенными в третью очередь реестра требований кредиторов должника, погашены на сумму 1 млн.руб.,
- полностью погашены текущие расходы.

Поскольку дальнейшее формирование конкурсной массы должника не возможно, кредиторами должника большинством голосов принято решение о завершении процедуры банкротства должника и применении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Однако, следуя приведенным правовым нормам и разъяснениям, принимая во внимание установленное материалами дела недобросовестное поведение должника, выразившееся в принятии мер, направленных на умышленное уклонение должника от исполнения своих обязательств перед ТСЖ «Елькина, 7» по оплате коммунальных услуг, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождения Надымовой Э.Р. от исполнения обязательств перед ТСЖ «Елькина, 7».

При подаче в арбитражный суд рассматриваемого заявления, заявителем по чеку-ордеру № 32 от 20.06.2017 на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края были перечислены денежные средства в размере 25 000,00 руб. на финансирование процедуры банкротства (т.1, л.д.32).

В соответствии с п. 126 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Принимая во внимание, что выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему будет произведена за счет средств должника – сформированной конкурсной массы в процедуре реализации имущества должника (остаток денежных средств на специальном счете должника, на дату подачи настоящего ходатайства, составляет 25 355 руб. 33 коп., в том числе, на выплату вознаграждения финансового управляющего), денежные средства в сумме 25 000,00 руб., перечисленные на депозитный счет суда, подлежат возврату заявителю.

Руководствуясь ст.ст. 106, 112, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 20.6, 20.7, 59, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны 16.02.1965 г.р. (ИНН 590400442036; адрес: 614016, г. Пермь, ул. Елькина, 7, кв.70).

Не применять в отношении Надымовой Эльмиры Рафаиловны правило об освобождении ее от дальнейшего исполнения обязательств перед ТСЖ «Елькина, 7» (ИНН 5904355101).

Возвратить Ширинкину Петру Анатольевичу (28.07.1987 г.р.) с депозитного счета Арбитражного суда Пермского края денежные средства в размере 25 000 руб. 00 коп., уплаченные по чеку-ордеру № 32 от 20.06.2017.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный

апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.В. Машьянова